



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES POSTBUS 1992, 6201 BZ MAASTRICHT

Fractie Groen Links
mevrouw M. Corsten

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP
Vragen art. 48 RvO over Vernieuwbouw
GGD-ZL

DATUM
13 april 2015

VERZONDEN 15 APR. 2015

BEHANDELD DOOR
H. (Herman) Reiters

DOORKIESNUMMER
043 350 54 15

BIJLAGEN

ONZE REFERENTIE
-2015.11205

E-MAILADRES
herman.reiters@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van art. 48 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Naar wij uit de stukken en verslagen begrijpen heeft de Raad ingestemd met de nieuwbouw omdat dat de enige manier zou zijn om de gewenste bezuiniging te realiseren. Daarbij werd gesuggereerd dat vernieuwbouw van bestaande locaties duurder zou uitvallen.

Hoe is het mogelijk dat als de nieuwbouw niet doorgaat met toch kan melden dat ook met vernieuwbouw de gewenste bezuiniging valt te realiseren?

Antwoord 1:

Er is sprake van een misverstand. De Raad heeft in het verleden geen besluit genomen over een nieuwbouw voor de GGD maar wel over het gunnen aan de fa. VolkerWessels. Deze kwamen als de beste kandidaat (op financiële gronden) uit een Europese aanbestedingsprocedure waarbij een kandidaat werd gezocht die de beide huidige panden van de GGD overneemt, één nieuwe centrale huisvesting realiseert en verhuurt aan de GGD. In deze bieding had VW gekozen voor nieuwbouw als de volgens hen meest gunstige variant.

Na het wegvallen van VW heeft de GGD haar eigen keuze voor een gebouwvariant kunnen bepalen waarbij, mede geadviseerd door een ambtelijke expertgroep, gekozen is voor een doelmatigere oplossing als vernieuwbouw

Vraag 2:

Had bij een eerder besluit (dan januari 2015) tot vernieuwbouw de mogelijke bezuiniging op de huisvestingslasten hoger uit kunnen vallen?

Antwoord 2:

Nee, deze optie was eerder niet aan de orde, gezien de bieding van VW. Zie ook antwoord



DATUM
13 april 2015

op vraag 1.

Vraag 3:

Klopt ons beeld dat de gemeente € 900.000,- voor zijn rekening heeft genomen in verband met de afwaardering van de panden in Heerlen en Geleen en daarvoor al € 600.000,- ten behoeve van het verlies op de verkoop van het Maastrichtse GGD-pand?

Antwoord 3:

Dit is niet geheel correct. De verkoop van het pand van de GGD Zuidelijk Zuid Limburg was het laatste onderdeel in de liquidatie van de deze GGD ZZL. De deelnemende gemeenten aan de GGD ZZL hebben op de verkoop van het pand geen boekverlies geleden. Wel is het zo dat de verkoop van het pand te weinig opleverde om het liquidatietekort, dat in 2006 bij de fusie met de GGD OZL en het onderdeel GGD van het streekgewest Westelijke Mijnstreek is ontstaan, te dekken. Het liquidatietekort bedroeg voor de gemeente Maastricht € 424.654. Dit liquidatietekort is met name ontstaan door ontslagregelingen voor het personeel en de verkoop van het onderdeel BHV.

In 2006 (meteen na de fusie) hebben de deelnemende gemeenten aan de GGD Zuid Limburg besloten om de Algemene Reserve te vullen (max 6% van de gemeentelijke bijdrage). Alle gemeenten behoudens de gemeenten van de regio Zuidelijk Zuid Limburg hebben in 2006 hun bijdrage gestort. De gemeenten van ZZL hebben dit pas gedaan bij liquidatie van de GGD ZZL. Voor de gemeente Maastricht bedroeg deze bijdrage €223.801.

In 2013 zijn de panden in Geleen en Heerlen afgewaardeerd met € 4,6 miljoen. Aandeel van Maastricht bedroeg € 900.000. Dit bedrag wordt in de gemeentelijke jaarrekening 2014 verwerkt.

Vraag 4:

Verwacht het college dat nog verder verlies zal worden geleden op de verkoop van het pand in Geleen?

Antwoord 4:

Bij de jaarrekening 2014 van de GGD is reeds rekening gehouden met de lagere verkoopwaarde van het pand in Geleen. Naar verwachting zal doordoor bij verkoop geen verder verlies geleden worden.

Vraag 5:

Verwacht het college dat voor het pand in Heerlen na de vernieuwbouw een voorziening voor onderhoud zal moeten worden ingericht en hoe hoog is die dan?

Antwoord 5:

Ja voor de vernieuwbouw in Heerlen zal een onderhoudsvoorziening worden opgenomen. Hiermee is reeds rekening gehouden in de berekeningen om te komen tot het besluit van vernieuwbouw



DATUM
13 april 2015

Vraag 6:

Kan het College ons laten weten welk deel van de structurele bezuiniging van € 500.000 op de Maastrichtse begroting terecht zal komen? *Antwoord 6:*

De bezuiniging van € 500.000 maakt deel uit van het bezuinigingsscenario 2 zoals dit in 2011 is gekozen (11%). Deze totale bezuiniging bedraagt voor Maastricht vanaf 2015 structureel € 200.000 ten opzichte van 2010. Dit is dus inclusief het huisvestingsaandeel (€ 90.000)

Vraag 7:

Is het college bereid de raad, voordat nieuwe besluiten over het meerjarenperspectief van de GGD worden genomen, te voorzien van een uitgebreide rapportage waarin bovengenoemde vragen worden beantwoord?

Antwoord 7:

Het huisvestingsdossier van de GGD is inmiddels opgelost binnen de door de gemeenteraden vastgestelde financiële kaders. Hierbij wordt de taakstellende bezuiniging van € 500.000 per jaar ingaande 1 januari 2015 gehaald en blijft de afwaardering van de panden binnen de eerder gemaakte afspraken.

Hierdoor zijn er geen verdere consequenties voor het verdere meerjarenperspectief van de GGD.

In mei 2015 zullen 4 nieuwe scenario's voor de periode 2016-2019 ter advisering aan de Raden van de Zuid-limburgse gemeenten worden voorgelegd.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Mieke Damsma,
Wethouder Cultuur, Onderwijs, Jeugdzorg, Gezondheid en Student & Stad.

